



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
Президиума Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации

№ 5721/08

Москва

7 октября 2008 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – первого заместителя председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Валявиной Е.Ю.;

членов Президиума: Андреевой Т.К., Балахничевой Р.Г., Витрянского В.В., Завьяловой Т.В., Иванниковой Н.П., Исайчева В.Н., Козловой О.А., Маковской А.А., Першутова А.Г., Слесарева В.Л. –

рассмотрел заявление открытого акционерного общества «Авиационные линии Адыгеи» о пересмотре в порядке надзора решения Арбитражного суда Республики Адыгея от 14.09.2007 по делу № А01-988/07-1 и постановления Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.03.2008 по тому же делу.

В заседании принял участие представитель отдела вневедомственной охраны при Управлении внутренних дел города Майкопа (истца) – Догадин С.А.

Заслушав и обсудив доклад судьи Балахничевой Р.Г. и объяснения представителя участвующего в деле лица, Президиум установил следующее.

Отдел вневедомственной охраны при Управлении внутренних дел города Майкопа (далее – отдел охраны) обратился в Арбитражный суд Республики Адыгея с иском к открытому акционерному обществу «Авиационные линии Адыгеи» (далее – общество) о понуждении общества заключить договор на охрану объектов аэропорта совместного базирования Майкоп (Ханская) и взыскании убытков.

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 14.09.2007 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2007 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 19.03.2008 отменил постановление суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции оставил в силе.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора судебных актов судов первой и кассационной инстанций общество просит их отменить со ссылкой на неправильное применение норм материального и процессуального права и нарушение единообразия в их толковании и применении.

Заявитель полагает, что судами неверно истолкована статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку ни статья 84 Воздушного кодекса Российской Федерации, ни постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2005 № 711 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587» не содержат положений, позволяющих считать общество лицом, обязанным заключить договор на охрану международного аэропорта.

В отзыве на заявление отдел охраны просит оставить оспариваемые судебные акты без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлении представителя участвующего в деле лица, Президиум считает, что постановление суда кассационной инстанции подлежит отмене, постановление суда апелляционной инстанции – оставлению без изменения по следующим основаниям.

Между отделом охраны и обществом был заключен и исполнялся договор от 28.03.2006 № 509 на осуществление пропускного режима на контрольно-пропускном пункте аэропорта совместного базирования Майкоп (Ханская) силами сотрудников милиции.

Договор заключен сроком на один год и прекратил свое действие в связи с отказом от его пролонгации и заявлением о расторжении со стороны общества.

Факт прекращения действия указанного договора судом установлен и сторонами не оспаривается.

Удовлетворяя требование о понуждении общества заключить договор на охрану объектов аэропорта, суд первой инстанции, исходя

из статуса аэропорта совместного базирования Майкоп (Ханская) как международного аэропорта, пришел к выводу об обязанности общества заключить с отделом охраны договор на государственную охрану данного объекта в силу постановления Правительства Российской Федерации от 01.12.2005 № 711, которым внесены изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 14.08.1992 № 587 «Вопросы негосударственной (частной) охранной и негосударственной (частной) сыскной деятельности» в части дополнения перечня объектов, подлежащих государственной охране, пунктом 2 следующего содержания: «международные аэропорты подлежат охране подразделениями вневедомственной охраны при органах внутренних дел Российской Федерации».

Решение в части взыскания убытков мотивировано судом фактическим предоставлением охранных услуг в период с декабря 2006 года по сентябрь 2007 года и неоплатой этих услуг обществом.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на неправильное применение им статей 421, 445 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришел к выводу об отсутствии законных оснований понуждать общество заключить договор с отделом охраны.

Оценив представленные в подтверждение убытков доказательства, суд апелляционной инстанции счел их ненадлежащими и отказал в удовлетворении этой части требований, признав не доказанными размер убытков и факт осуществления охраны.

Суд также сослался на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 14.06.2007 по другому делу (№ А01-505/07-14), в рамках

которого было рассмотрено требование отдела охраны к обществу о взыскании суммы, предъявленной в настоящем иске.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции по мотиву неправильного применения этим судом норм материального права, суд кассационной инстанции указал на пункт 6 статьи 84 Воздушного кодекса Российской Федерации (введенный Федеральным законом от 21.03.2005 № 20-ФЗ) и постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2005 № 711, в силу которых общество обязано заключить с отделом охраны договор на охрану международного аэропорта.

Между тем выводы судов первой и кассационной инстанций не могут быть признаны обоснованными.

Согласно статье 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Следовательно, обязанность заключить соответствующий договор должна быть прямо установлена Гражданским кодексом Российской Федерации либо законом.

В силу пункта 6 статьи 84 Воздушного кодекса Российской Федерации охрана аэропортов и объектов их инфраструктуры осуществляется подразделениями ведомственной охраны федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области транспорта, и органами внутренних дел в порядке, определенном Правительством Российской Федерации.

Данная норма не содержит указания на обязанность какого-либо из упомянутых в ней субъектов заключить договор на охрану аэропортов.

Постановление Правительства Российской Федерации от 01.12.2005 № 711, на которое сослался суд, не является законом и не содержит каких-либо положений, обязывающих заключить договор на охрану международного аэропорта.

Не может быть признан обоснованным довод суда кассационной инстанции о разрешении судом первой инстанции спора о возникших между сторонами разногласиях по цене услуг.

Суд первой инстанции установил, что общество отказалось заключить с отделом охраны договор.

Таким образом, предметом судебного разбирательства являлся иск о понуждении заключить договор в обязательном порядке, а не преддоговорной спор по разногласиям, возникшим при заключении договора, которые могут быть переданы на рассмотрение суда по соглашению сторон согласно статье 446 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.03.2008 в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как нарушающее единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм материального и процессуального права.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2007 подлежит оставлению без изменения.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 5 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального

кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 19.03.2008 по делу № А01-988/07-1 Арбитражного суда Республики Адыгея отменить.

Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.12.2007 по тому же делу оставить без изменения.

Председательствующий



Е.Ю. Валявина

